

2014-02-20	
<b>Резюме дела, размещенного Целевой Группой по доступу к правосудию</b>	
<b>Наименование дела Вырубка деревьев в парке 40-летия Октября в г. Минске.</b>	
1. Ключевой вопрос	Иск общественного объединения «Э.» (Беларусь) и представителей местной общественности к ИООО «Г.» о приостановлении деятельности по строительству и удалению деревьев в парке 40-летия Октября в г. Минске
2. Страна/Регион	Беларусь/ВЕКЦА
3. Суд/другой орган	Суд Фрунзенского района г. Минска и Минский городской суд
4. Дата решения суда/другого органа	2012-06-14, 2012-09-03 и 2012-10-14
5. Внутренняя ссылка	2-3812/12
6. Статьи Орхусской Конвенции	6
7. Ключевые слова	Участие общественности в принятии экологически значимых решений.
<p>8. Резюме дела</p> <p>Дело, имевшее широкий общественный резонанс, касалось планов по строительству гостиницы «П.» на территории парка 40-летия Октября в городе Минске. По итогам правовой оценки, сомнительным выглядело разрешение районной администрации на удаление объектов растительного мира — деревьев и кустарников, которые вырубались, чтобы расчистить место под строительство. В этой связи ОО «Э.», совместно с двумя представителями местной инициативной группы, выступавшей против вырубки растений и строительства, обратилось в суд с иском о прекращении хозяйственной деятельности, оказывающей вредное воздействие на окружающую среду. Требования основывались на том, что разрешение на удаление объектов растительного мира получено незаконно и с нарушением права общественности на участие в принятии решений, потому вырубка надлежит прекратить. Суд принял дело к рассмотрению, но впоследствии отказался продолжать производство, посчитав, что спор неподведомственен суду.</p> <p>Определение об этом было обжаловано в Минский городской суд — сначала в кассационном порядке, потом в порядке надзора председателю Мингорсуда, так как даже при объективной неподведомственности суду ряда выдвинутых требований, остальная их часть должна была быть рассмотрена. Однако суды высших инстанций ситуацию не изменили, таким образом самоустранившись от рассмотрения этого сложного и неоднозначного дела.</p> <p>В принятии мер по обеспечению иска — запрете на вырубку до рассмотрения дела судом — также было отказано.</p>	
9. Ссылка на решение	<a href="http://www.ohranaprirody.grodno.by/180026075951">http://www.ohranaprirody.grodno.by/180026075951</a> <a href="http://www.ohranaprirody.grodno.by/180026075954">http://www.ohranaprirody.grodno.by/180026075954</a>