

2014-02-20	
Резюме дела, размещенного Целевой Группой по доступу к правосудию	
Наименование дела Китайско-Белорусский индустриальный парк	
1. <i>Ключевой вопрос</i>	Иск о понуждении администрации Китайско-Белорусского индустриального парка предоставить экологическую информацию по проекту строительства для проведения общественной экологической экспертизы.
2. <i>Страна/ Регион</i>	Беларусь/ВЕКЦА
3. <i>Суд/другой орган</i>	Суд Московского района г.Минска и Минский городской суд
4. <i>Дата решения суда/другого органа</i>	2013-08-30 и 2013-11-11
5. <i>Внутренняя ссылка</i>	
6. <i>Статьи Орхусской Конвенции</i>	4, 6
7. <i>Ключевые слова</i>	Доступ к экологической информации, участие в принятии решений по вопросам строительства.
<p>8. <i>Резюме дела</i></p> <p>В июне 2013 года в средствах массовой информации было опубликовано извещение о проведении общественного обсуждения проекта «Детальный план территории первоочередного освоения Китайско-Белорусского индустриального парка». Желая реализовать свое право на проведение общественной экологической экспертизы, ОО «Э» направило в установленный законом срок и в установленной форме заявление о намерении провести эту экспертизу с просьбой предоставить необходимую документацию. В просьбе было отказано, из ответа следовало, что обладателем данной экологической информации является заказчик — СЗАО «Компания по развитию индустриального парка», а то время как просьба была адресована государственному учреждению «Администрация Китайско-Белорусского индустриального парка», поскольку в объявлении, опубликованном в СМИ, были указаны данные именно администрации.</p> <p>Общественным объединением «Э» был подан иск о приостановлении хозяйственной деятельности по реализации проекта «Детальный план территории первоочередного освоения Китайско-Белорусского индустриального парка» до восстановления нарушенного права общественности на участие в принятии решений по экологически значимым вопросам в форме проведения общественной экологической экспертизы проектной документации.</p> <p>Суд первой инстанции отказал в возбуждении гражданского дела, сославшись на неподведомственность спора суду. Суд кассационной инстанции оставил в силе определение суда Московского района г.Минска.</p>	
9. <i>Ссылка на решение</i>	

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 августа 2013 года

Судья суда Московского района г. Минска «Г», рассмотрев исковое заявление общественного объединения «Э» к Смолевичскому райисполкому, государственному учреждению «Администрация Китайско-Белорусского индустриального парка», Китайско-Белорусское СЗАО «Компания по развитию индустриального парка» о полном приостановлении хозяйственной деятельности

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском, в котором просит суд временно приостановить полностью хозяйственную деятельность Смолевичского райисполкома, государственного учреждения «Администрация Китайско-Белорусского индустриального парка», Китайско-Белорусского СЗАО «Компания по развитию индустриального парка» по реализации проекта «Детальный план территории первоочередного освоения Китайско-Белорусского индустриального парка», до устранения допущенных нарушений статей 4 и 6 Орхусской конвенции, то есть до обеспечения права общественности на доступ к экологической информации и на участие в принятии решений по вопросу о реализации проекта «Детальный план территории первоочередного освоения Китайско-Белорусского индустриального парка» путем проведения общественной экологической экспертизы данного проекта.

Ознакомившись с исковым заявлением, прихожу к выводу, что в возбуждении дела следует отказать исходя из следующего.

В соответствии со ст. 245 п. 1 ГПК Республики Беларусь, судья отказывает в возбуждении дела в связи с отсутствием у заявителя права на обращение в суд, если исковое заявление не подлежит рассмотрению в судах ввиду его не подведомственности.

С учетом характера возникшего правоотношения, данный спор не подведомственен суду, и в возбуждении дела следует отказать.

Руководствуясь п.1 ст. 245, 319 ГПК Республики Беларусь, судья,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В возбуждении гражданского дела по иску общественного объединения «Э» к Смолевичскому райисполкому, государственному учреждению «Администрация Китайско-Белорусского индустриального парка», китайско-белорусское СЗАО «Компания по развитию индустриального парка» о полном приостановлении хозяйственной деятельности, отказать.

Инспекции по налогам и сборам Республики Беларусь по Московскому району г. Минска вернуть общественному объединению «Э» денежные средства в размере 300000 рублей, уплаченные при оплате госпошлины по

квитанции от 27 августа 2013 года.

На определение может быть подана частная жалоба либо принесен протест прокурора в Мингорсуд через суд Московского района в течение 10 дней.

Судья О.

Дело 33-3083-13

Докладчик - судья Минского городского суда П.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 ноября 2013 года судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда в составе председательствующего А., судей коллегии Я., П., рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по частной жалобе общественного объединения «Э» на определение судьи суда Московского района г. Минска от 30 августа 2013 года об отказе в возбуждении дела.

Заслушав доклад судьи П., объяснения представителя ОО «Э» гражданина М. поддержавшего доводы частной жалобы, судебная коллегия, -

УСТАНОВИЛА:

ОО «Э», обратившись в суд с иском к Смолевичскому райисполкому, Государственному учреждению «Администрация Китайско-Белорусского индустриального парка», Китайско-Белорусскому СЗАО «Компания по развитию индустриального парка», просило временно полностью приостановить хозяйственную деятельность указанных организаций по реализации проекта «Детальный план территории первоочередного освоения Китайско-Белорусского индустриального парка» до устранения допущенных нарушений ст.ст. 4 и 6 Орхусской конвенции, то есть до обеспечения права общественности на доступ к экологической информации и на участие в принятии решений по вопросу о реализации проекта «Детальный план территории первоочередного освоения Китайско-Белорусского индустриального парка» путем проведения общественной экологической экспертизы данного проекта.

Определением судьи суда Московского района г. Минска от 30 августа 2013 года ОО «Э» в возбуждении дела отказано в связи с неподведомственностью искового заявления суду.

В частной жалобе ОО «Э» просит об отмене определения, считая его незаконным и необоснованным. Указывает на то, что исковое заявление о временном приостановлении хозяйственной деятельности организаций, указанных в качестве ответчиков, подлежит рассмотрению в суде, так как суду подведомственны дела по спорам, возникающим из отношений по использованию окружающей среды.

Обсудив доводы частной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене определения.

В соответствии с п.1 4.1 ст. 245 Гражданского процессуального кодекса судья отказывает в возбуждении дела в связи с отсутствием у заявителя права на обращение в суд, если:

исковое заявление не подлежит рассмотрению в судах ввиду его неподведомственности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 37 ГПК судам подведомственны дела: по

спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных отношений, отношений по использованию природных ресурсов, а также окружающей среды, если хотя бы одной из сторон в споре выступает гражданин, за исключением, случаев, когда актами законодательства разрешение таких споров отнесено к компетенции других судов или к ведению иных государственных органов, а также иных организаций.

Отказывая ОО «Э» в возбуждении дела, судья пришла к правильному выводу о том, что поданное ОО «Э» исковое заявление по иску к Смолевичскому райисполкому, Государственному учреждению «Администрация Китайско-Белорусского индустриального парка», Китайско-Белорусскому СЗАО «Компания по развитию индустриального парка» общему суду неподведомственно.

В связи с чем, доводы кассатора о том, что заявление о временном приостановлении хозяйственной деятельности организаций, указанных в качестве ответчиков, подлежит рассмотрению в суде, так как суду подведомственны дела по спорам, возникающим из отношений по использованию окружающей среды, являются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ст.435 ГПК Республики Беларусь, судебная коллегия, -

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи суда Московского района г. Минска от 30 августа 2013 года оставить без изменения, а частную жалобу - без удовлетворения.