

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА МИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
19 мая 2009 г. (дело N 162-4/09/96а/09)

Хозяйственный суд апелляционной инстанции хозяйственного суда Минской области, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества "Ч" (ответчика) на решение хозяйственного суда Минской области от 13.04.2009 года по делу N 162-4/09, рассмотренному по иску Государственной инспекции охраны животного и растительного мира к Открытому акционерному обществу "Ч" о взыскании 2309900 руб. ущерба (1064000 руб. в возмещение вреда, причиненного окружающей среде, и 1245900 руб. стоимости незаконно добытой древесины),

установил:

Решением от 13.04.2009 года по делу N 162-4/09 хозяйственный суд Минской области взыскал с ОАО "Ч" в пользу Государственной инспекции охраны животного и растительного мира 2309900 руб., в том числе: 1064000 руб. в возмещение вреда, причиненного окружающей среде, незаконным уничтожением деревьев (ели) на лесосеке главного пользования в квартале 65, выдел 22, площадью 4 гектара ГЛХУ "К", и 1245900 руб. стоимости незаконно добытой древесины.

ОАО "Ч" не согласилось с решением хозяйственного суда первой инстанции, просит отменить решение по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Государственной инспекции.

Представитель ОАО "Ч" в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители истца заявили возражения против апелляционной жалобы, считают решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, доводы апелляционной жалобы, возражений против жалобы, хозяйственный суд апелляционной инстанции считает, что решение от 13.04.2009 года по делу N 162-4/09 постановлено в полном соответствии с материалами дела, является законным и обоснованным, а поэтому не подлежит отмене исходя из следующих обстоятельств, установленных хозяйственным судом апелляционной инстанции.

Исковые требования предъявлены по результатам рейдовой проверки, проведенной межрайонной инспекцией охраны животного и растительного мира 24 ноября 2008 года, при которой обнаружены пни свежеспиленных деревьев ели в количестве 5 штук непосредственно на лесосеке: по одному дереву с диаметрами у пней по 44 см, 45 см, 47, 56 см, 60 см и 64 см; и три свежеспиленных пня (в том числе, двух сухостойных деревьев ели с диаметром у пней 42 см и 49 см, и одной ветровой ели с диаметром у пня 42 см) обнаружены за пределами лесосеки на расстоянии до 10 метров от границы лесосеки.

Удовлетворяя иски требования хозяйственный суд первой инстанции исходил из того, что срок заготовки древесины, предоставленный ответчику по лесорубочному билету, истек 31.12.2007 года, а осмотр пней срубленных деревьев свидетельствует об их вырубке не ранее сентября-октября 2008 года. То есть, вырубка имела место в период после истечения права ответчика на лесопользования, что прямо квалифицируется действующим лесоохранным законодательством как незаконная порубка.

Осмотр лесосеки 24.11.2008 года проведен межрайонной инспекцией охраны животного и растительного мира в присутствии представителя ОАО "Ч", по результатам осмотра 24.11.2008 года составлен протокол осмотра (обмера, измерения, пересчета).



Протоколом осмотра (проводился с применением фотокамеры, о чем оговорено в протоколе) зафиксированы выше указанные обстоятельства, а также то, что деревья были спилены в период времени с сентября 2008 года по октябрь 2008 года. Вывод о времени вырубке деревьев ели был сделан на основании состояния обнаруженных пней, имевших светлые срезы без повреждения грибами, а также по наличию порубочных остатков с зеленой (то есть, свежей) хвоей.

Представителем ответчика (доверенностью от 20.11.2008 года был уполномочен на представление интересов ответчика и подписание всех документов, касающихся оспиведельствования мест рубок) протокол осмотра подписан без возражений и замечаний.

На основании протокола осмотра ГЛХУ "К" произведена материально-денежная оценка вырубки; расчет стоимости произведен по таксам главного пользования от 08.02.2008 года (дата оценки таксовой стоимости - 24.11.2008 года), согласно которой стоимость вырубленной древесины составила 1245900 руб. (с учетом округления).

В соответствии с материально-денежной оценкой межрайонной инспекцией охраны животного и растительного мира произведен расчет ущерба (вреда) в сумме 2309900 руб., причиненного лесу выше описанной рубкой ели.

По описанному факту рубки межрайонной инспекцией охраны животного и растительного мира в отношении ОАО "Ч" составлен протокол N 020705 от 01.12.2008 года об административном правонарушении по ст. 15.21 КоАП Республики Беларусь, п. 5 которого инспекция обязала ответчика возместить 2309900 руб. причиненного ущерба, и вынесено постановление N 006561 от 01.12.2008 года о привлечении леспромхоза к административной ответственности в виде штрафа в размере 350000 руб.

Из материалов дела усматривается и подтверждено представителями сторон в судебном заседании, что административный штраф уплачен ОАО "Ч" в добровольном порядке, стоимость древесины и сумма в возмещение вреда (ущерба) не уплачены.

Материалами дела (выше указанными протоколом об административном правонарушении и постановлением) опровергаются, а поэтому хозяйственным судом апелляционной инстанции отклоняются доводы ответчика о том, что штраф был начислен и уплачен только за несвоевременную сдачу лесосеки: тексты документов содержат подробное изложение выше описанных фактических обстоятельств и выводы о незаконной рубке ели (с перечислением количества деревьев и указанием конкретной суммы ущерба). При этом ст. 15.21 КоАП Республики Беларусь предусматривает ответственность в целом за нарушение порядка использования лесосечного фонда.

В соответствии с Положением о Государственной инспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь (утверждено Указом Президента Республики Беларусь от 27.01.2003 года N 45) одной из основных задач Государственной инспекции является осуществление контроля за охраной и использованием древесно-кустарниковой растительности и иных дикорастущих растений, используемых в заготовительных целях. Для реализации данной задачи государственная инспекция наделена правом выполнения таких функций, как осуществление проверок соблюдения актов законодательства об охране ресурсов древесно-кустарниковой растительности и предъявление исков о возмещении вреда, причиненного в результате вредного воздействия на объекты растительного мира. В пределах своей компетенции должностные лица Государственной инспекции имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях в области охраны и использования растительного мира, составлять по результатам проверок акты и выдавать обязательные для выполнения предписания по устранению выявленных недостатков.

Материалами дела подтверждается, что действия истца по установлению спорного факта вырубке ели находятся в рамках его компетенции, факт вырубке зафиксирован в установленном порядке протоколом осмотра места вырубке и протоколом об

административном правонарушении, содержащими конкретные и подробные описания фактических обстоятельств и оснований, по которым Государственная инспекция пришла к выводу о времени вырубке.

Определение стоимости древесины и суммы ущерба (вреда) определены в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 24.06.2008 года N 348 "О таксах для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде" (Приложение 8), постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20.07.2001 года N 1073 "О взыскании стоимости незаконно добытой древесины и иной лесной продукции при невозможности их изъятия у юридических и физических лиц" (действует в редакции постановления от 07.02.2006 года N 164) и постановления Совета Министров Республики Беларусь от 17.07.2008 года N 1042.

Ответчиком документы подписаны без возражений, постановление по административному делу в установленном порядке не обжаловано и исполнено в добровольном порядке.

Поскольку претензия от 16.01.2009 года Государственной инспекции о добровольном возмещении ущерба была оставлена без удовлетворения, требования к ответчику о взыскание суммы в возмещение ущерба в судебном порядке также предъявлены обоснованно. Согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 20.07.2001 года N 1073 "О взыскании стоимости незаконно добытой древесины и иной лесной продукции при невозможности их изъятия у юридических и физических лиц" (действует в редакции постановления от 07.02.2006 года N 164) при отказе юридического лица, осуществившего незаконную добычу древесины и иной лесной продукции, от добровольной уплаты их стоимости принудительное взыскание стоимости древесины производится также в судебном порядке.

Обоснованность доводов истца о времени вырубке подтверждается описанием фактического состояния пней в момент их обнаружения, зафиксированным с участием уполномоченного представителя ответчика и не опровергнутым ответчиком при подписании акта осмотра и протокола об административном правонарушении.

Возражения ответчика против указанных истцом сроков вырубке ели, напротив, документально не подтверждены, а поэтому являются субъективным мнением ответчика.

Хозяйственный апелляционной инстанции исходит при этом также из требований законодательства относительно отпуска и заготовки древесины в лесах Республики Беларусь.

Так, согласно Правилам отпуска древесины на корню и ее заготовки в лесах Республики Беларусь, лесопользователи (ответчик в данном случае) несут обязанность по сдаче участков лесного фонда юридическим лицам, ведущим лесное хозяйство, по истечении срока лесопользования.

В спорном случае ответчиком лесосека не была сдана ГЛХУ "К" в установленном порядке и на момент обнаружения правонарушения, что следует из материалов дела и признано представителем ответчика в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы. А поэтому доводы о вырубке ели не ответчиком, а иным субъектом, не влияют на правомерность предъявления именно ответчику требования о взыскании стоимости незаконно добытой древесины и возмещении причиненного ущерба. Как заинтересованная в этом сторона ответчик обязан был надлежащим образом контролировать деятельность, ОДО "Э", фактически проводившего разработку лесосеки на условиях оказания услуг ответчику. Поскольку ГЛХУ "К" в установленном порядке лесосека не сдавалась, доводы ответчика о том, что при сплошной рубке ели не должны были оставаться на лесосеке, являются только субъективным мнением ответчика, не подтвержденным соответствующим документом. В соответствии с требованиями ст. 104 ХПК Республики Беларусь обстоятельства дела, которые согласно законодательству должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 18 декабря 2003 г. N 13 "О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды" установлено, что под незаконной порубкой деревьев и кустарников, следует понимать рубку, спиливание, производимую не на отведенном участке, до или после сроков указанных в разрешительном документе.

Согласно лесорубочному билету N 224 от 21.05.2007 года лесосека предоставлена ГЛХУ "К" к разработке ОАО "Ч" для заготовки сырораствующей еловой древесины (группа лесов вторая, разряд такс первый) на условиях сплошной (сплошно-лесосечной) рубки, способ подсчета деревьев - по пням. В соответствии с условиями разработки лесосеки, оговоренным в лесорубочном билете, не подлежали высечке деревья вяза (5 штук), клена (17 штук), ясеня (10 штук) и дуба (27 штук).

Срок заготовки древесины по лесорубочному билету установлен до 31.12.2007 года, срок вывозки древесины - 15 марта 2008 года, который в установленном порядке был продлен до 01.09.2008 года.

А поэтому спорный случай вырубки ели обоснованно квалифицирован судом как незаконная порубка деревьев.

Статьей 97 Лесного кодекса Республики Беларусь определено, что лица, виновные в осуществлении лесных пользований не в соответствии с требованиями, изложенными в лесорубочном билете, а также виновные в незаконной порубке деревьев, несут ответственность в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.

Согласно п. 61 Правил отпуска древесины на корню и ее заготовки в лесах Республики Беларусь (утв. Указом Президента Республики Беларусь от 07.05.2007 года N 214) заготовка древесины, произведенная лесопользователем после принятия в соответствии с настоящими Правилами решения об ограничении (приостановлении), прекращении права пользования участками лесного фонда для заготовки древесины и аннулирования лесорубочного билета (ордера) на заготовку древесины, является незаконной.

При этом лесопользователь несет ответственность за все допущенные им нарушения настоящих Правил в соответствии с законодательными актами, а произведенные им платежи за древесину на корню не возвращаются.

В соответствии с п. 3 Положения о порядке исчисления размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и составления акта об установлении факта причинения вреда окружающей среде (утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17.07.2008 года N 1042) незаконное изъятие, уничтожение и (или) повреждение деревьев является фактом причинения вреда окружающей среде.

Апелляционная жалоба, по сути, направлена на переоценку обстоятельств, и не содержит указания на нарушения хозяйственным судом первой инстанции норм материального или процессуального права при вынесении решения.

Хозяйственным судом апелляционной инстанции нарушения или неправильного применения хозяйственным судом первой инстанции норм материального или процессуального права при постановлении решения от 13.04.2009 года по делу N 162-4/09 также не установлено.

Таким образом, предусмотренных ст. 280 ХПК Республики Беларусь оснований для изменения или отмены судебного постановления хозяйственного суда первой инстанции хозяйственным судом апелляционной инстанции не имеется.

А поэтому хозяйственный суд апелляционной инстанции оставляет решение хозяйственного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Судебные расходы по делу распределяются между сторонами в соответствии со ст. 133 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь.

Руководствуясь статьями 276, 277, 279, 281 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, хозяйственный суд апелляционной инстанции

постановил:

Решение хозяйственного суда Минской области от 13.04.2009 года по делу N 162-4/09 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Открытого акционерного общества "Ч" - без удовлетворения.

Постановление хозяйственного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Кассационную коллегию Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь через хозяйственный суд Минской области в течение одного месяца со дня принятия обжалуемого судебного постановления.

-----