

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА
ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
15 февраля 2011 г. (дело N 1079-7/2010/8A)

Апелляционная инстанция хозяйственного суда Гродненской области, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общественного объединения "Э" (г. Минск) на решение хозяйственного суда Гродненской области от 12.01.2011 по делу N 1079-7/2010 по иску общественного объединения "Э" (ОО "Э") (г. Минск) к государственному учреждению "Д" (ГУ "Д") (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика - Министерство энергетики Республики Беларусь) о понуждении к исполнению обязательства по передаче материалов по оценке воздействия на окружающую среду атомной электростанции (АЭС) на бумажном носителе и в электронной форме,

установила:

В ходе судебного разбирательства истец уточнил заявленное требование и просил обязать ответчика передать истцу полный отчет об оценке воздействия на окружающую среду белорусской АЭС в электронной форме, отказавшись от заявленного требования в остальной части иска.

Решением хозяйственного суда Гродненской области от 12.01.2011 по делу N 1079-7/2010 общественному объединению "Э" (г. Минск) в удовлетворении иска к государственному учреждению "Д" о понуждении к передаче отчета по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) в электронной форме отказано. В остальной части требования производство по делу прекращено.

Истцом подана апелляционная жалоба на вышеуказанное решение суда первой инстанции. В обоснование жалобы приведены следующие доводы:

- обжалуемым судебным решением нарушено право ОО "Э" на получение экологической информации;
- размещение экологической информации на интернет-сайте не является ее предоставлением в запрошенной форме по письменному запросу общественности;
- суд не применил подлежащую применению норму материального права, что является основанием для отмены или изменения судебного решения.

На основании изложенного податель апелляционной жалобы просит отменить решение хозяйственного суда Гродненской области от 12.01.2011 по делу N 1079-7/2010.

Ответчик просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве на жалобу. В частности, в обоснование своих возражений ГУ "Д" приводит следующие доводы:

- истец не учитывает, что кроме статьи 74-4 Закона Республики Беларусь от 26.11.1992 N 1982-ХІІ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон N 1982-ХІІ) есть и другие нормы права, регламентирующие порядок предоставления экологической информации;
- истец требует предоставить информацию, которая находится в свободном доступе в сети Интернет и которая при определенном желании и незначительном усилии может быть скопирована самим истцом без какой-либо посторонней помощи;
- по запросу ОО "Э" их представителям был обеспечен доступ к проектным материалам по обоснованию инвестирования в строительство белорусской АЭС, в состав которой в соответствии с национальным законодательством входят материалы, необходимые для подготовки отчета по ОВОС;



- представители ОО "Э" приняли предложенную схему работы с документами в специально выделенном помещении ГУ "Д" и на основании представленных материалов, в том числе размещенных на сайте, подготовили предварительное заключение и заключение комиссии общественной экологической экспертизы;

- никакой иной экологической информацией, кроме отчета об оценке воздействия на окружающую среду, проектных материалов по обоснованию инвестирования в строительство белорусской АЭС, ответчик не располагает.

На основании изложенного ответчик просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Третье лицо на стороне ответчика отзыв не представило, в судебном заседании признало доводы ответчика, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, обоснованными.

В судебном заседании стороны поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи, апелляционная инстанция пришла к выводу об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы исходя из следующего.

В соответствии со статьей 61 Закона N 1982-XII общественная экологическая экспертиза организуется и проводится по инициативе общественных объединений и граждан независимыми специалистами, которые в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь, вправе получать от заказчика (инициатора планируемой хозяйственной и иной деятельности) документацию, подлежащую общественной экологической экспертизе, в том числе материалы по оценке воздействия на окружающую среду, а также иные материалы, необходимые для проведения общественной экологической экспертизы.

Как следует из материалов дела, в ноябре 2009 г. общественным объединением "Э" было принято решение о проведении общественной экологической экспертизы строительства белорусской АЭС.

Согласно статье 15 Закона N 1982-XII общественные объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право обращаться в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь, в органы государственного управления, иные организации и к должностным лицам для получения полной, достоверной и своевременной экологической информации.

Письмом от 30.12.2009 N 71 общественным объединением "Э" были запрошены у государственного учреждения "Д" материалы отчета об оценке воздействия на окружающую среду в форме бумажных документов и на электронном носителе.

Ответом от 17.02.2010 N 09/278 ответчик сообщил, что с комплектом материалов по оценке воздействия на окружающую среду белорусской АЭС в печатном формате экспертная группа ОО "Э" может ознакомиться в период с 22.02.2010 по 22.03.2010 в ГУ "Д" по адресу: г. М., ул. Ч., 19, с 08.30 до 17.00.

Полагая, что такого рода ответ на письмо противоречит действующему законодательству, ОО "Э" обратилось с иском в хозяйственный суд к ГУ "Д" с требованием обязать ответчика передать истцу полный отчет об оценке воздействия на окружающую среду белорусской АЭС в электронной форме (в ходе рассмотрения дела истец отказался от требований о предоставлении указанной информации в форме бумажных документов).

Хозяйственный суд решением от 12.01.2011 по делу N 1079-7/2010 отказал истцу в удовлетворении иска о понуждении к передаче отчета по ОВОС в электронной форме

и прекратил производство по делу в части требования о передаче отчета по ОВОС в форме бумажных документов (в связи с отказом от иска в данной части).

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции пришел к выводу, что с учетом содержания письма истца от 30.12.2009 N 71, отсутствия конкретного перечня подлежащих передаче материалов и формы такой передачи письменная информация ответчика о возможности ознакомления с материалами отчета по ОВОС не является отказом в предоставлении информации для проведения общественной экологической экспертизы. Предоставление экологической информации (отчета по ОВОС) не означает ее непосредственную передачу заявителю и может осуществляться путем размещения с использованием сети Интернет, обеспечивающей доступ к ней любого заинтересованного лица.

Суд первой инстанции, принимая оспариваемое решение, исходил из отсутствия нарушений ГУ "Д" действующего законодательства.

Апелляционная инстанция находит выводы суда первой инстанции соответствующими установленным по данному делу фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и основанными на правильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (заключена в г. Орхусе 25.06.1998; зарегистрирована в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 20.08.2003 N 3/866; вступила в силу для Республики Беларусь 30 октября 2001 г.) (далее - Конвенция), "экологическая информация" означает любую информацию в письменной, аудиовизуальной, электронной или любой иной материальной форме о:

а) состоянии элементов окружающей среды, таких, как воздух и атмосфера, вода, почва, земля, ландшафт и природные объекты, биологическое разнообразие и его компоненты, включая генетически измененные организмы, и взаимодействие между этими элементами;

б) факторах, таких, как вещества, энергия, шум и излучение, а также деятельность или меры, включая административные меры, соглашения в области окружающей среды, политику, законодательство, планы и программы, оказывающие или способные оказать воздействие на элементы окружающей среды, охватываемые в подпункте а) выше, и анализ затрат и результатов и другой экономический анализ и допущения, использованные при принятии решений по вопросам, касающимся окружающей среды;

с) состоянии здоровья и безопасности людей, условиях жизни людей, состоянии объектов культуры и зданий и сооружений в той степени, в какой на них воздействует или может воздействовать состояние элементов окружающей среды или, через посредство этих элементов, факторы, деятельность или меры, упомянутые в подпункте б) выше.

Для целей Конвенции "сторона" означает, если в тексте не содержится иного указания, Договаривающуюся Сторону Конвенции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Конвенции каждая Сторона обеспечивает, чтобы, при условии соблюдения последующих пунктов настоящей статьи, государственные органы в ответ на просьбу о предоставлении экологической информации предоставляли общественности, в рамках национального законодательства, такую информацию, включая, при наличии запроса и в соответствии с подпунктом б) ниже, копии фактической документации, содержащей или включающей такую информацию:

а) без необходимости формулировать свою заинтересованность;

б) в запрошенной форме, если только:

i) государственный орган не имеет оснований представить ее в другой форме, при этом в данном случае должны быть указаны причины, оправдывающие представление информации в данной форме; или

ii) информация уже не была предоставлена общественности в другой форме.

В соответствии со статьей 74-6 Закона N 1982-ХІІ заявление о предоставлении экологической информации должно содержать описание запрашиваемой экологической информации, позволяющее определить ее объем и состав.

Апелляционная инстанция соглашается с доводами ответчика относительно того, что из письма ОО "Э" от 30.12.2009 N 71 о проведении общественной экологической экспертизы невозможно было определить объем и состав запрашиваемой экологической информации (в письме содержалась просьба о передаче полной версии отчета по ОВОС белорусской АЭС объемом около 3000 страниц, а также иных материалов по ОВОС для проведения общественной экологической экспертизы).

Представителям ОО "Э" был обеспечен доступ к проектным материалам по обоснованию инвестирования в строительство белорусской АЭС, в состав которых входят материалы, необходимые для подготовки отчета по ОВОС. Представители ОО "Э" приняли предложенную схему работы с документами в специально выделенном помещении ГУ "Д", подготовили предварительное заключение и заключение комиссии общественной экологической экспертизы. Указанные документы были переданы в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь и сопредельным государствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Конвенции, статьей 74-1 Закона N 1982-ХІІ, пунктом 28 Положения о порядке обсуждения вопросов в области использования атомной энергии с участием общественных объединений, иных организаций и граждан, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 04.05.2009 N 571, отчет по ОВОС размещен на сайте ГУ "Д" в свободном доступе. После проведения консультаций с сопредельными государствами в отчет по ОВОС были внесены дополнения, после чего он был размещен на сайте ГУ "Д" в свободном доступе.

С учетом изложенного выводы суда первой инстанции относительно того, что материалы отчета по ОВОС были доступны общественности и не препятствовали проведению общественной экологической экспертизы, апелляционная инстанция признает соответствующими установленным по делу фактическим обстоятельствам и вышеназванным нормам материального права.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции вынес основанное на законе и объективно оцененных фактических обстоятельствах и представленных доказательствах решение.

В соответствии с частью 1 статьи 280 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (ХПК) основаниями для изменения или отмены судебного постановления хозяйственного суда первой инстанции являются неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые хозяйственный суд посчитал установленными, несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального и (или) процессуального права.

Поскольку в решении суда первой инстанции не усматривается нарушение норм материального и процессуального права, влекущих его отмену, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Понесенные ответчиком расходы по уплате госпошлины при подаче апелляционной жалобы в силу частей 1 и 13 статьи 133 ХПК возмещению не подлежат в связи с отказом в удовлетворении жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 277, 279, 281 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, апелляционная инстанция

постановила:

Решение хозяйственного суда Гродненской области от 12.01.2011 по делу N 1079-7/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общественного объединения "Э" (г. Минск) - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента принятия, может быть обжаловано (опротестовано) в течение одного месяца со дня вступления в законную силу в Кассационную коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь в порядке, установленном статьями 282 - 286 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь.
