

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА  
ГОРОДА МИНСКА  
9 февраля 2011 г. (дело N 924-13/2010/78a)

Апелляционная инстанция хозяйственного суда города Минска, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу коммунального унитарного производственного предприятия "В" на решение хозяйственного суда города Минска от 14 января 2011 г. по делу N 924-13/2010 по иску инспекции охраны животного и растительного мира к коммунальному унитарному производственному предприятию "В" (КУПП "В") о взыскании 6751500 руб.,

установила:

Хозяйственный суд города Минска решением от 14 января 2011 г. по делу N 924-13/2010 удовлетворил иск инспекции охраны животного и растительного мира к коммунальному унитарному производственному предприятию "В" о взыскании 6751500 руб., а также взыскана в доход республиканского бюджета государственная пошлина в размере 337575 руб.

КУПП "В", не согласившись с решением, подало апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, в иске отказать в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик привел ряд доводов, основным из которых является указание на необоснованное взыскание вреда по причине отсутствия достоверных доказательств вины ответчика, нарушение условий отбора проб.

В судебном заседании представители ответчика доводы апелляционной жалобы поддержали полностью.

Представители истца в судебном заседании просили судебное постановление оставить без изменения, о чем представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу.

Апелляционная инстанция хозяйственного суда города Минска, рассмотрев материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей апелланта, истца, установила следующие обстоятельства.

Согласно акту от 24.08.2009 об установлении факта причинения вреда окружающей среде, составленному должностными лицами областной инспекции охраны животного и растительного мира 8 мая 2009 г., на телефон "горячей линии" поступила информация о гибели рыбы на р. С. в районе д. К. Аналогичная информация поступила дежурному экологу ГО "Республиканский центр радиационного контроля и мониторинга окружающей среды" (РЦРКМ) Департамента по гидрометеорологии Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь. Был организован аварийный выезд специалистов лаборатории гидрохимии РЦРКМ в д. К. для отбора проб поверхностных вод. Результаты испытаний выявили превышения предельно допустимых концентраций (ПДК) по ряду вредных веществ (азот аммонийный, азот нитритный, фосфаты) для воды рыбохозяйственных водных объектов. Рейдовой группой областной инспекции 8 мая 2009 г. в 20.40 опрошены рыбаки, находившиеся в районе выпуска сточных вод с очистной станции (ОС) и наблюдавшие факт выброса 08.05.2009 в дневное время в течение нескольких часов загрязнений из трубы ОС и загрязненную реку ниже по течению.

В ночь с 8 на 9 мая лаборатория областного комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды произвела отбор проб из р. С. в районе д. К., С., Ст. (протокол испытаний N 65-В от 15.05.2009), а также на выпуске сточных вод с ОС,



выше выпуска и ниже выпуска, т.е. в д. Н. (протокол испытаний N 64-В от 15.05.2009). В исследованных пробах (протокол N 65-В) обнаружены превышение ПДК, а также наличие растворенного кислорода в воде меньше допустимого значения (от 2,39 до 3,7 мг О<sub>2</sub>/л). В пробе в точке 3 (протокол N 64-В) также обнаружены существенное превышение ПДК, наличие растворенного кислорода меньше допустимого значения на 3,82 мг О<sub>2</sub>/л. В пробах воды, взятых выше выпуска сточных вод с ОС, обнаружено превышение по БПК<sub>5</sub> (биохимическое потребление кислорода за 5 суток) в 1,5 раза. В пробе в месте выпуска сточных вод с ОС в реку - превышение по БПК<sub>5</sub> в 1,14 раза, взвешенных веществ - в 1,11 раза. С учетом того что объем сточных вод с ОС в реке ниже выпуска после смешения потоков составляет 54,2%, превышение допустимых концентраций по БПК<sub>5</sub> и взвешенным веществам (в основном активному илу) в сточных водах с очистных сооружений привело к увеличению процессов окисления поступающих веществ и резкому снижению растворенного в воде кислорода до 2,18 мг О<sub>2</sub>/л, что является пороговой (смертельной) концентрацией для многих видов рыб. Результатом недостаточной очистки стала частичная гибель рыбы в р. С. в районе д. К., Ст., С.

Согласно акту обнаружено следующее количество погибшей рыбы: плотва - 238 шт., укляя - 27 шт., пескарь - 24 шт., карась серебряный - 8 шт., язь - 5 шт. Общая сумма ущерба, рассчитанная по таксам согласно приложению к Указу Президента Республики Беларусь от 08.12.2005 N 580 "О некоторых мерах по повышению эффективности ведения охотничьего хозяйства и рыбохозяйственной деятельности, совершенствованию государственного управления ими" (далее - Указ N 580), составила 6751500 руб.

Согласно составленному сотрудниками областной лаборатории аналитического контроля акту N 64 от 08.05.2009 отбора проб и проведения испытаний поверхностных вод пробы были взяты 08.05.2009 в период с 22.00 в четырех точках: 1-я - ж/д мост возле д. К.; 2-я - а/м мост возле д. К.; 3-я - мост возле д. Ст.; 4-я - мост д. С. (регистрационные номера проб - 252 - 255). Отбор проводился в соответствии с Инструкцией по отбору проб для анализа сточных и поверхностных вод, утвержденной Государственным комитетом Республики Беларусь по экологии 16.02.1994 (далее - Инструкция по отбору проб для анализа сточных и поверхностных вод), СТБ ГОСТ Р 51592-2001, СТБ ИЗО 5814-2007. Акт подписан специалистами лаборатории, а также начальником инспекции, старшим госинспектором и представителем общественности.

Представители станции аэрации для отбора проб не вызывались. Согласно распоряжению начальника ОС от 15.01.2009 для обеспечения отбора проб в контрольных точках ОС при прибытии на станцию представителей контролирующих органов в выходные, праздничные дни и ночные часы назначены уполномоченные ОС: ответственный дежурный из числа ИТР и диспетчер ОС - в выходные и праздничные дни (согласно графику); диспетчер ОС и бригадир ЦБО - в ночное время. При отборе проб надлежит руководствоваться Инструкцией о порядке отбора проб в контрольных точках ОС контролирующими организациями в выходные, праздничные дни и в ночное время.

Согласно протоколу испытаний N 65-В от 15.05.2009 пробы были доставлены в лабораторию 9 мая 2009 г. В заключении к протоколу указано на выявленное в точках отбора проб превышение по БПК<sub>5</sub> более чем в 3 раза, также существенное превышение ПДК по азоту аммонийному, азоту нитритному и др. Содержание растворенного кислорода меньше допустимого соответственно на 3,70, 3,25, 3,05, 2,39 мг О<sub>2</sub>/л.

Имеется протокол испытаний проб N 64-В от 15.05.2009 в трех точках: 1-я - место сброса сточных вод с ОС; 2-я - 500 м выше сброса; 3-я - мост д. Н. (ниже сброса) (номера проб - 249 - 251). Пробы были доставлены в лабораторию 09.05.2009.

В заключении к протоколу отмечено, что в точке 1 (месте сброса сточных вод с ОС) обнаружено превышение по БПК<sub>5</sub> в 1,14 раза, взвешенных веществ - в 1,11 раза, в точке 2 - превышение по БПК<sub>5</sub> в 1,55 раза, в точке 3 - в 3,38 раза, содержание растворенного кислорода меньше допустимого на 3,82 мг О<sub>2</sub>/л.

Согласно заключению республиканского дочернего унитарного предприятия "И" республиканского унитарного предприятия "Н" от 16.07.2009 N 422-8/431 протокол испытаний N 64-В указывает на несоответствие качества воды в точке 3 (ниже сброса сточных вод с ОС) нормативам согласно постановлению Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь и Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 08.05.2007 N 43/42 "О некоторых вопросах нормирования качества воды рыбохозяйственных водных объектов". В точке 3 отмечено значительное загрязнение природных вод биогенными элементами. Повышенное содержание нитритов свидетельствует о наличии свежего органического загрязнения, что приводит к дефициту кислорода. Превышение концентраций по БПК<sub>5</sub> (в 3,38 раза) означает поступление в реку со сточными водами органического вещества, на окисление которого расходуется значительное количество растворенного кислорода.

В заключении также отмечено, что согласно акту обследования станции аэрации от 19.05.2009 8 мая наблюдался пик поступления сточных вод на очистку - 495999 куб.м/сут. На превышение среднесуточного объема сброса недостаточно очищенных вод также указывает повышенное содержание в воде ниже точки сброса взвешенного вещества. Таким образом, возникновению заморных явлений послужил сброс недоочищенных сточных вод в объеме, превышающем среднесуточный, вызвавший резкий дефицит растворенного кислорода по горизонтам русла и повлекший гибель части рыбы на локальном участке р. С. (до границы устойчивого разбавления).

В деле имеется заключение государственного научно-производственного учреждения "Ц" от 22.07.2009 N 251-756 о причинах гибели рыбы в р. С. 9 мая 2009 г. Согласно заключению гибель карася, выдерживающего очень слабое насыщение воды кислородом (0,5 мг О<sub>2</sub>/л), указывала на практически полное отсутствие кислорода в реке на участке гибели рыбы. Анализ гидрохимических показателей воды согласно данным протокола испытаний N 64-В свидетельствовал о критически низкой величине растворенного в воде кислорода (2,18 мг О<sub>2</sub>/л) на участке водотока, расположенном ниже выпуска стоков с ОС. В то же время фактическое значение концентрации растворенного кислорода в реке выше сброса превышало нормированное и практически в 4 раза выше уровня на участке ниже сброса.

В соответствии с п. 152 Правил ведения рыболовного хозяйства и рыболовства, утвержденных Указом N 580, вред, причиненный окружающей среде в результате незаконного вылова или уничтожения рыбы и иного вредного воздействия на среду их обитания, подлежит возмещению лицом, причинившим его, в размере, определенном по таксам, установленным Президентом Республики Беларусь.

На основании ч. 2 подп. 1.4 Указа N 580 вред, причиненный окружающей среде в сроки, когда изъятие или уничтожение рыбы запрещено, возмещается на основании такс, исчисленных в тройном размере по каждому виду рыбы.

Согласно расчетам, выполненным областной инспекцией охраны животного и растительного мира, вред, причиненный окружающей среде в результате сброса недостаточно очищенных сточных вод с ОС, составил 192,9 базовой величины, или 6751500 руб.

Основанием для предъявления к ответчику требования о возмещении вреда послужили данные отборов проб с 8 на 9 мая 2009 г. В соответствии с п. 1.2 Инструкции по отбору проб для анализа сточных и поверхностных вод программа отбора проб (место отбора, продолжительность, способ отбора и др.) определяется

поставленными задачами. Согласно п. 2.1 Инструкции по отбору проб для анализа сточных и поверхностных вод место отбора выбирается в зависимости от целей контроля, характера выпуска сточных вод, а также на основании схемы размещения и взаимодействия объектов контроля с учетом их особенностей.

Указом Президента Республики Беларусь от 24.06.2008 N 349 "О критериях отнесения хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает вредное воздействие на окружающую среду, к экологически опасной деятельности" эксплуатация объекта водоотведения и очистки сточных вод отнесена к экологически опасной деятельности.

Постановлением Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 18.11.2010 по делу N 19-19/2010/594А/941К установлено, что в соответствии со ст. 101-2 Закона Республики Беларусь от 26.11.1992 N 1982-ХІІ "Об охране окружающей среды" юридические лица, осуществляющие опасную деятельность, обязаны возместить вред, причиненный окружающей среде, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы, а также сделан вывод о том, что в сложившейся ситуации бремя доказывания отсутствия вины в причинении ущерба лежит на ответчике.

При этом кассационная инстанция не согласилась с возражениями КУПП "В" о том, что отбор проб не в контрольных точках, согласованных водопользователю городским комитетом природных ресурсов, в отсутствие представителя ответчика свидетельствует об отступлении актов отбора проб от требований Инструкции по отбору проб для анализа сточных и поверхностных вод.

Согласно постановлению Кассационная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь пришла к выводу, что отбор проб, начатый 08.05.2009 в 22.00, произведен без нарушений требований п. 7.2 Инструкции по отбору проб для анализа сточных и поверхностных вод.

Исходя из содержания постановления Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, суд первой инстанции правомерно не принял доводы ответчика о том, что заключения республиканского дочернего унитарного предприятия "И" республиканского унитарного предприятия "Н" от 16.07.2009 N 422-8/431 и государственного научно-производственного учреждения "Ц" от 22.07.2009 N 251-756 не могут служить доказательствами по делу, так как основаны на документах, полученных в нарушение действующих норм законодательства, не имеющих отношения к делу, и на предположениях.

Из заключений и показаний в суде первой инстанции Петровой П.П., Иванова И.И. - сотрудников республиканского дочернего унитарного предприятия "И" республиканского унитарного предприятия "Н" Национальной академии наук Беларуси и государственного научно-производственного учреждения "Ц" Национальной академии наук Беларуси - следует, что к гибели рыбы привели в совокупности 2 фактора: резкое понижение уровня кислорода в воде и значительное превышение концентрации вредных веществ.

Как пояснили специалисты, понижение уровня кислорода свидетельствует о выбросе в воду активного ила и иных вредных веществ, на наличие которых указывает в пояснениях истец.

Вызывая процесс окисления в воде, указанные вещества тем самым влияют на понижение уровня кислорода.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что доводы ответчика об отсутствии следов гибели рыбы в месте сброса очищенных вод опровергаются пояснениями специалистов государственного научно-производственного учреждения "Ц" Петровой П.П. и республиканского дочернего унитарного предприятия "И" республиканского унитарного предприятия "Н" Иванова И.И. Согласно данным пояснениям процесс

гибели рыбы в таких условиях протекает не менее 2 часов, гибель не является мгновенной, слабеющая в условиях дефицита кислорода и отравления вредными веществами рыба потоком могла относиться в р. С., где с учетом скорости течения реки и была обнаружена. Кроме того, как пояснили специалисты, в зависимости от состава сброшенных в воду веществ процесс окисления может протекать в разных местах, что также влияет на обстоятельства гибели рыбы, в связи с чем отсутствие следов гибели рыбы непосредственно в месте сброса сточных вод ответчиком не свидетельствует об отсутствии факта загрязнения окружающей среды.

Ввиду того, что бремя доказывания по данному спору лежит на ответчике, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что ответчиком не представлено доказательств того, что загрязнение воды в р. С. произведено другими лицами.

В обоснование своих возражений ответчик ссылается на акт N 38-В/09 от 08.05.2009, составленный специалистами городского комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды Сидоровой С.С. и Борисовой Б.Б. При этом ответчик указывает на то, что в пробах воды, взятых согласно этому акту, превышений допустимых концентраций вредных веществ не обнаружено.

Об обстоятельствах составления данного акта судом первой инстанции были допрошены свидетели Сидорова С.С. и Борисова Б.Б., составлявшие акт. Из пояснений данных лиц следует, что отбор проб производился в связи с получением письма РЦРКМ.

В связи с этим были отобраны 3 пробы: 500 м выше выпуска сточных вод с ОС; 500 м ниже выпуска; 100 м ниже выпуска в д. К.

При этом в соответствии с поставленными целями для специалистов имели значение только пробы из точек 1 и 3.

Согласно протоколу испытаний от 11.05.2009 N 38-В/09 в точке 1 (выше выпуска сточных вод с ОС) показатель по азоту аммонийному ниже допустимого, содержание растворенного кислорода - 8,9 мг O<sub>2</sub>/л при допустимом значении 4 мг O<sub>2</sub>/л и более. В точке же 3 (д. К.) содержание азота аммонийного значительно превышено (5,51 мг N /л при норме 2 мг N /л), уровень растворенного кислорода ниже предельно допустимого (3,5 мг O<sub>2</sub>/л при норме 4 мг O<sub>2</sub>/л и более).

При этом в точке 2 (ниже 500 м выпуска сточных вод с ОС) усматривается превышение показателя по азоту аммонийному (2,36 мг N /л при норме 2 мг N /л).

Таким образом, акт N 38-В/09 не подтверждает доводы ответчика об отсутствии нарушений.

Согласно справке ГУ "РГЦ" от 14.12.2009 N 01-187 в период с 8 по 9 мая 2009 г. колебания уровня воды в р. С. на посту К. составили от 39 до 61 см над "0" графика поста, что свидетельствует о сбросе ОС значительного количества сточных вод.

Оценивая в совокупности представленные доказательства и доводы сторон, апелляционная инстанция считает правомерным вывод суда первой инстанции о недоказанности ответчиком своей невиновности в загрязнении воды в р. С. 08.05.2009.

При данных обстоятельствах выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального и процессуального права применены правильно, в связи с чем отсутствуют основания для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по госпошлине по апелляционной жалобе относятся на КУПП "В" (ст. 133 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 279 и 281 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, апелляционная инстанция хозяйственного суда города Минска

постановила:

Решение хозяйственного суда города Минска от 14 января 2011 г. по делу N 924-13/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу коммунального унитарного производственного предприятия "В" - без удовлетворения.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение одного месяца со дня его принятия.

-----