

РЕШЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

6 февраля 2003 г. (дело N 16/6)

Хозяйственный суд рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Гомельского областного комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды к Государственному лесохозяйственному учреждению "Б" о взыскании 419588 руб.

Гомельский областной комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды просит взыскать с Государственного лесохозяйственного учреждения "Б" ущерб, причиненный сверхнормативным загрязнением окружающей среды в сумме 419588 руб.

Ответчик заявленные требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве на иск, оспаривая акт проведения испытаний и отбора проб на содержание загрязняющих веществ в промышленных выбросах от 9 августа 2002 г. вследствие проведения испытаний с участием некомпетентного лица, считая, что ПДВ не превышает перечень и количество загрязняющих веществ разрешенных к выбросу в атмосферу, при реконструкции сушильной камеры произведены все лабораторные исследования и выдано разрешение на его эксплуатацию в целях использования местных видов топлива.

Рассмотрев материалы дела, дополнительно представленные документы, заслушав представителей сторон, суд

установил:

Межрайонной лабораторией экологического контроля Светлогорской горрайинспекции природных ресурсов и охраны окружающей среды проведена проверка соблюдения нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ) Государственным лесохозяйственным учреждением "Б".

В результате проверки обнаружено превышение норматива ПДВ на источнике N 13 (ОМУ. Сушильная камера) по углероду оксиду в 9,77 раза и по пыли неорганической с содержанием SiO₂ 70 - 20% в 15,1 раза, о чем специалистами указанной лаборатории составлен протокол испытаний выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников загрязнений атмосферного воздуха N 104 от 09.08.2002 г.

Протоколом подтверждается, что испытания проведены с применением оборудования и методов испытания, установленных нормативными документами, указанными в приложении N 3 к протоколу испытаний, с соблюдением предусмотренных этими документами условиями.



Актом N 104 от 9 августа 2002 г., составленным специалистами лаборатории, подтверждается, что отбор проб производился в тарном цехе на источнике выбросов N 5 циклон и в ОМУ на источнике выбросов N 13 - сушильная камера, измерения производились в соответствии с требованиями нормативной документации на определяемые вещества, в присутствии представителя ответчика при проведении испытаний и отборе проб, о чем имеется подпись представителя ответчика в акте.

Результаты измерений, указанные в акте N 104 и протоколе испытаний N 104 от 09.08.2002 г., подтверждены также сведениями в рабочем журнале промышленных выбросов предприятий г.Светлогорска и района, который ведется в Светлогорской горрайинспекции природных ресурсов и охраны окружающей среды.

Нормативы предельно допустимых выбросов по этим источникам установлены в материалах "Инвентаризации источников выбросов вредных веществ атмосферу для ГЛХУ "Б". Инвентаризация утверждена Гомельским областным комитетом природных ресурсов и охраны окружающей среды и выдано разрешение на выброс в установленных в Инвентаризации параметрах за N 01-ГИ N 1464 от 8 июля 2002 г.

Обязанность ответчика произвести инвентаризацию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух установлена Законом РБ "Об охране атмосферного воздуха" от 15 апреля 1997 г. в редакции закона от 10.07.1997 г. (ст. 48). Статьей 22 этого Закона установлено, что нормативы предельно допустимых выбросов устанавливаются для каждого стационарного источника выбросов.

В соответствии с Инструкцией по инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (п. 1.4) ответчик привлек специализированную организацию. Материалами инвентаризации подтверждается, что норматив выбросов от сушилки был установлен расчетным методом по расходу топлива и его качественным показателям.

Согласно пояснению начальника по охране атмосферного воздуха Иванова И.И., данного в судебном заседании, применение расчетных методов для разработки нормативов ПДВ допускается, вследствие чего Гомельским областным комитетом природных ресурсов и охраны окружающей среды выдано разрешение на выброс по установленным инвентаризацией параметрам. Однако применение расчетного метода требует строгого контроля за качеством используемого топлива и режимов горения. Показатели низшей теплоты сгорания и зольности, которые используются в расчетах, приняты усреднено для стандартных дров. Фактически они могут значительно изменяться в зависимости от влажности, породы древесины, крупности древесных отходов, используемых при горении. На состав дымовых газов и концентрации загрязняющих веществ влияет количество кислорода и температура в зоне горения, наличие или отсутствие дутья. При работе сушилки регулирование этих параметров не предусмотрено.

Инструкцией по инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферу установлено, что ответственность за полноту и достоверность данных инвентаризации несет руководитель предприятия (п. 1.4).

В соответствии со ст. 12 Закона "Об охране атмосферного воздуха" ответчик обязан обеспечить контроль за объемом и составом загрязняющих веществ, выбрасываемых в

атмосферный воздух, обеспечивать соблюдение установленных нормативов качества атмосферного воздуха.

В результате допущенного ответчиком сверхнормативного загрязнения атмосферы причинен вред окружающей среде. В соответствии со ст. 101 Указанного Закона размер вреда определяется в соответствии с таксами и методиками, установленными законодательством РБ.

Расчет вреда произведен истцом по методике определения сумм, подлежащих взысканию за сверхнормативное загрязнение атмосферного воздуха, предусмотренной Положением о порядке расчета и предъявления претензий и исков за сверхнормативное загрязнение атмосферного воздуха, утвержденное постановлением Минприроды от 05.10.2000 N 12. Согласно расчету сумма вреда составляет 419588 руб.

Доводы ответчика по оспариванию акта проведения испытания и отбора проб на том основании, что замеры производились без фактического участия представителя, ответственного за сушильную камеру, судом не принимаются, исходя из следующего: нормативными документами, регулирующими процедуру отбора проб и проведения испытаний не предусмотрено обязательное участие представителя ответчика, ответственного за источник выбросов. Представленными документами подтверждается, что проверка соблюдения ответчиком нормативов ПДВ проведена уполномоченными специалистами Светлогорской лабораторией аналитического контроля, аккредитованной в области промышленных выбросов, в двух подразделениях у ответчика на различных источниках выбросов с участием работника ответчика. Вопрос выделения того или иного представителя для участия при проведении испытаний и отборе проб подлежит решению руководителем предприятия. Документов, опровергающих проведенные измерения на источнике-13, ответчик не представил. Представленный ответчиком приказ от 30.08.2002 г. по времени принят после проведения проверки и касается вопроса назначения ответственных за выполнение Правил пожарной безопасности, вследствие чего исходя из принципа относимости и допустимости доказательств в качестве доказательства доводов ответчика об участии в проведении испытания и отборе проб не принимается.

Доводы ответчика, что при реконструкции сушильной камеры произведены лабораторные исследования и выдано разрешение на эксплуатацию в целях использования местных видов топлива, не освобождает ответчика от обязанности по проведению инвентаризации выбросов, обеспечению контроля за объемом и составом загрязняющих веществ и соблюдения установленных нормативов качества воздуха.

После проведения проверки и установления превышения норм ПДВ на источнике N 13, ответчик обратился к ОДО "Э", проводившему инвентаризацию, для проведения контрольных замеров на этом источнике в целях пересмотра нормативов ПДВ, и получил разрешение комитета от 10.09.2002 г. сроком действия до 01.08.2003 г., в котором норматив ПДВ увеличен. Это обстоятельство не опровергает доводов истца о допущении ответчиком превышении норм ПДВ 8 августа 2002 г, установленных разрешением на выброс от 8.06.2002 г. и действующих в момент проведения проверки, и не может являться основанием для освобождения ответчика от ответственности за превышении норм ПДВ, так как разрешение с повышенным нормативом ПДВ от 10.09.2002 г. распространяется на период, указанный в разрешении с 10.09.2002 г. по 01.08.2003 г., т.е. после проведения проверки.

Тяжелое финансовое положение ответчика в соответствии с законодательством, регулирующим возникшие отношения, не является основанием освобождения ответчика от возмещения ущерба, причиненного атмосфере воздуха сверхнормативным выбросом загрязняющих веществ.

Таким образом, на основании приведенного обоснования в мотивировочной части решения доводы ответчика судом отклоняются, требования истца признаются обоснованными.

В добровольном порядке ответчик причиненный ущерб не погасил. Право истца обратиться с иском в суд о возмещении ущерба, причиненного сверхнормативным загрязнением окружающей среды, предусмотрено статьями 87, 101 Закона РБ "Об охране окружающей среды".

На основании изложенного, требования истца подлежат удовлетворению в заявленной сумме 419588 руб.

В соответствии с п. 3 статьи 99, ч. 3 статьи 108 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь с ответчика подлежит взысканию в доход республиканского бюджета госпошлина в сумме 20979 руб.

Руководствуясь статьями 99, ч. 3 ст. 108, статьями 150, 153, 160 ХПК Республики Беларусь, суд

решил:

Взыскать с Государственного лесохозяйственного учреждения "Б" (г.Светлогорск) в пользу Гомельского областного комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды (г.Гомель) ущерб, причиненный сверхнормативным загрязнением окружающей среды, в сумме 419588 руб., в доход республиканского бюджета госпошлину в сумме 20979 руб.

Приказ выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок после его принятия в кассационную инстанцию хозяйственного суда Гомельской области путем подачи кассационной жалобы.
