

РЕШЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА ГОРОДА МИНСКА
14 января 2011 г. (дело N 924-13/2010)

Хозяйственный суд города Минска, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Инспекции охраны животного и растительного мира к коммунальному унитарному производственному предприятию "В" о взыскании 6751500 руб. ущерба,

установил:

Государственная инспекция охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь обратилась с иском к коммунальному унитарному производственному предприятию "В" о взыскании 6751500 руб. в возмещение вреда, причиненного окружающей среде.

Представители истца заявленные исковые требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчика иск не признали.

Заслушав представителей сторон, свидетелей, специалистов, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований.

В обоснование исковых требований представители истца пояснили, что в ночь с 8 на 9 мая 2009 г. на участке р. Свислочь от ж/д моста у д. К. до д. С. Минской области наблюдалась частичная гибель рыбы. В ходе проведенных мероприятий по определению причин и масштабов гибели рыбы установлено, что причиной гибели рыбы явилось загрязнение р. Свислочь в результате сброса очистной станцией КУПП "В" сточных вод с превышением допустимых концентраций вредных веществ, разрешенных спецводопользованием.

Факт и причины гибели рыбы подтверждаются актом обследования р. Свислочь и подсчета количества погибшей рыбы от 09.05.2009, протоколами опроса свидетелей, протоколами испытаний поверхностных и сточных вод, заключениями республиканского дочернего унитарного предприятия "И", республиканского унитарного предприятия "Н" от 16.07.2009 N 422-8/431 и государственного научно-производственного учреждения "Ц" от 22.07.2009 N 251-756, справкой Департамента по гидрометеорологии, материалами фотосъемки.

В соответствии с пунктом 145 Правил ведения рыболовного хозяйства и рыболовства, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 08.12.2005 N 580 "О некоторых мерах по повышению эффективности ведения охотничьего хозяйства и рыбохозяйственной деятельности, совершенствованию государственного управления ими" (далее - Правила), вред, причиненный окружающей среде в результате незаконного вылова или уничтожения рыбы и иного вредного воздействия на среду их обитания, подлежит возмещению лицом, причинившим его, в размере, определенном по таксам, установленным Президентом Республики Беларусь.

Сброс недостаточно очищенных сточных вод с очистной станции совершен в период весеннего запрета на лов рыбы, который согласно Правилам установлен с 1 апреля по 30 мая, то есть в сроки, когда изъятие или уничтожение рыбы запрещено.

На основании части второй подпункта 1.4 Указа Президента Республики Беларусь от 08.12.2005 N 580 вред, причиненный окружающей среде в сроки, когда изъятие или уничтожение рыбы запрещено, возмещается на основании такс, исчисленных в тройном размере по каждому виду рыбы.



Согласно расчетам, выполненным областной инспекцией охраны животного и растительного мира, вред, причиненный окружающей среде в результате сброса недостаточно очищенных сточных вод с очистной станции, составил 192,9 базовой величины, или 6751500 руб.

Ответчик в обоснование своих возражений указывает на то, что 08.05.2009 отсутствовали нарушения Технологического регламента эксплуатации очистных сооружений канализации г. М., разработанного и утвержденного КУПП "В" 08.01.2009, и разрешения на специальное водопользование.

Отсутствие нарушений в работе очистных сооружений КУПП "В" подтверждается актом отбора проб от 08.05.2009 N 38-В/09 и протоколом испытаний от 08.05.2009 N 38-В/09, проведенных лабораторией аналитического контроля при городском комитете природных ресурсов и охраны окружающей среды.

При этом отбор проб осуществлялся в соответствии с Инструкцией по отбору проб для анализа сточных и поверхностных вод, утвержденной Государственным комитетом Республики Беларусь по экологии 16.02.1994 (далее - Инструкция), в местах отбора проб в точках, установленных и согласованных городским комитетом природных ресурсов и охраны окружающей среды.

Результаты качества очистки сточных вод, представленные в протоколе испытаний сточных вод, поверхностных вод от 15.05.2009 N 64-В, по мнению ответчика, в силу статьи 83 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь не могут являться доказательством нарушения в технологии очистки сточных вод Минской очистной станцией, так как данный протокол был составлен с грубым нарушением подпунктов 2.1, 2.3, 2.4, 2.7 пункта 2, подпункта 7.2 пункта 7 Инструкции, в местах отбора проб и точках, неустановленных и не согласованных с территориальным органом комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды.

Заключения республиканского дочернего унитарного предприятия "И", республиканского унитарного предприятия "Н" от 16.07.2009 N 422-8/431 и государственного научно-производственного учреждения "Ц" от 22.07.2009 N 251-756 не могут служить доказательствами по делу, так как основаны на документах, полученных в нарушение действующих норм законодательства, не имеющих отношения к делу, и на предположениях.

В представленных материалах отсутствует заключение о фактической причине мора рыбы, так как биоматериал не исследовался.

Вывод, сделанный в акте об установлении факта причинения вреда окружающей среде от 24.08.2009, о том, что причина частичной гибели рыбы в р. Свислочь является результатом недостаточной очистки сточных вод на очистной станции (ОС), представленными материалами не подтверждается.

Согласно справке центра радиационного контроля и мониторинга окружающей среды превышение загрязняющих веществ в р. Свислочь было зафиксировано 07.05.2009, 08.05.2009 и 13.05.2009, что указывает на иные факторы возможных причин заморов рыбы в указанный период времени.

Ответчик также указывает на отсутствие следов мора рыбы непосредственно в месте сброса очищенных вод с ОС.

Данный спор рассмотрен хозяйственным судом города Минска с принятием решения от 02.07.2010 по делу N 19-19/010.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 18.11.2010 указанные судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение хозяйственному суду первой инстанции в новом составе.

В силу статьи 299 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь указания хозяйственного суда кассационной инстанции, изложенные в постановлении об отмене судебных постановлений хозяйственного суда первой и апелляционной инстанций, обязательны для суда, вновь рассматривающего дело.

В постановлении Кассационная коллегия указала на то, что в соответствии со статьей 101-2 Закона Республики Беларусь "Об охране окружающей среды" юридические лица, осуществляющие опасную деятельность, обязаны возместить вред, причиненный окружающей среде, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы.

Указом Президента Республики Беларусь N 349 от 24.06.2008 эксплуатация объекта водоотведения и очистки сточных вод отнесена к экологически опасной деятельности.

С учетом этого Кассационной коллегией сделан вывод о том, что в сложившейся ситуации бремя доказывания отсутствия вины в причинении ущерба лежит на ответчике.

При этом кассационная инстанция не согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что отбор проб не в контрольных точках, согласованных водопользователем с городским комитетом природных ресурсов, в отсутствие представителя ответчика свидетельствует об отступлении актов отбора проб от требований Инструкции.

Согласно постановлению Кассационная коллегия пришла к выводу, что отбор проб, начатый 08.05.2009 в 22.00, произведен без нарушений требований пункта 7.2 Инструкции.

Кроме того, об обстоятельствах отбора проб судом был допрошен свидетель Иванов И.И., который на 08.05.2009 являлся специалистом областной лаборатории областного комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды и участвовал в отборе. Из пояснений свидетеля Иванова И.И. следует, что схема точек отбора проб, составленная специалистами лаборатории (лист дела 111), недостоверна, ввиду того что специалисты лаборатории не обладают достаточными познаниями в картографии, схема содержит очевидные ошибки. Так, точка отбора 1 (место сброса вод ответчиком) указана на суше, чего на практике не могло быть.

Согласно акту N 63 отбор производился в месте сброса очистной станцией аэрации (точка 1), на 500 метров выше (точка 2), с моста д. Н. (точка 3). Согласно акту N 64 - с железнодорожного моста д. К. (точка 1), автомобильного моста д. К. (точка 2), моста трассы Брест - Москва (точка 3), моста д. С. (точка 4).

В исследованных пробах согласно протоколу 65-В от 15.05.2010 обнаружено превышение ПДК, а также наличие растворенного кислорода в воде меньше допустимого (от 2,39 до 3,7 мг O₂/л). В пробе в точке 3 согласно протоколу 64-В (мост д. Н.) также обнаружено существенное превышение ПДК, наличие растворенного кислорода меньше допустимого на 3,82 мг O₂/л. В пробах воды, взятых выше выпуска сточных вод с ОС, обнаружено превышение по БПК₅ (биохимическое потребление кислорода за 5 суток) в 1,5 раза. В пробе в месте выпуска с ОС в реку - превышение БПК₅ в 1,14 раза, взвешенных веществ - в 1,11 раза. Учитывая, что объем сточных вод с ОС в реке ниже выпуска после смешения потоков составляет 54,2%, то превышение допустимых концентраций по БПК₅ и взвешенным веществам (в основном активного ила) в сточных водах с очистных сооружений привело к увеличению процессов окисления поступающих веществ и резкому снижению растворенного в воде кислорода до 2,18 мг O₂/л, что является пороговой (смертельной) концентрацией для многих видов рыб.

Исходя из содержания постановления Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь по данному делу, суд не принимает доводы ответчика о том, что заключения республиканского дочернего унитарного предприятия "И", республиканского унитарного предприятия "Н" от 16.07.2009 N 422-8/431 и государственного научно-производственного учреждения "Ц" от 22.07.2009 N 251-756 не могут служить доказательствами по делу, так как основаны на документах, полученных в нарушение действующих норм законодательства, не имеющих отношения к делу, и на предположениях.

Во исполнение указаний Кассационной коллегии судом допрошены в качестве специалистов сотрудники РДУП "И" и ГНПО "Ц".

Из заключений специалистов следует, что к гибели рыбы привели в совокупности 2 фактора: резкое понижение уровня кислорода в воде и значительное превышение концентрации вредных веществ.

Как пояснили специалисты, понижение уровня кислорода свидетельствует о выбросе в воду активного ила и иных вредных веществ, на наличие которых указывает в пояснениях истец.

Вызывая процесс окисления в воде, указанные вещества тем самым влияют на понижение уровня кислорода.

Доводы ответчика об отсутствии следов гибели рыбы в месте сброса очищенных вод опровергаются пояснениями специалиста ГНПО "Ц" Иванова И.И. и РДУП "И" Петровой П.П. Согласно данным пояснениям процесс гибели рыбы в таких условиях протекает не менее 2 часов, гибель не является мгновенной, слабеющая в условиях дефицита кислорода и отравления вредными веществами рыба потоком могла относиться в р. Свислочь, где с учетом скорости течения реки и была обнаружена. Кроме того, как пояснили специалисты, в зависимости от состава сброшенных в воду веществ процесс окисления может протекать в разных местах, что также влияет на обстоятельства гибели рыбы, в связи с этим отсутствие следов гибели рыбы непосредственно в месте сброса вод ответчиком не свидетельствует об отсутствии факта загрязнения окружающей среды.

Ввиду того что бремя доказывания по данному спору лежит на ответчике, суд отмечает, что он не представил доказательств того, что загрязнение воды в р. Свислочь произведено другими лицами.

В обоснование своих возражений ответчик ссылается на акт N 38-В/09 от 08.05.2009, составленный специалистами городского комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды Сидоровой С.С. и Борисовой Б.Б. При этом ответчик указывает на то, что в пробах воды, взятых согласно этому акту, превышений допустимых пределов вредных веществ не обнаружено.

Об обстоятельствах составления данного акта допрошены свидетели Сидорова С.С. и Борисова Б.Б., составлявшие акт. Свидетели пояснили, что отбор проб производился в связи с получением письма Республиканского центра радиационного контроля и мониторинга окружающей среды.

В связи с этим были отобраны 3 пробы: 500 м выше выпуска ОС, 500 м ниже выпуска ОС и 100 м ниже выпуска ОС в д. К.

При этом в соответствии с поставленными целями для специалистов имели значение только пробы из точек 1 и 3.

Согласно протоколу испытаний от 11.05.2009 N 38-В/09 в точке 1 (выше выпуска ОС) показатели по азоту аммонийному ниже допустимого, содержание растворенного кислорода 8,9 при допустимом значении >4, в точке же 3 (д. К.) содержание азота аммонийного значительно превышено (5,51 при норме 2), уровень растворенного кислорода ниже предельно допустимого (3,5 при норме 4 и более).

При этом в точке 2 (ниже 500 м выпуска ОС) усматривается превышение показателей по азоту аммонийному (2,36 при норме 2).

Таким образом, акт N 38-В/809 не подтверждает доводы ответчика.

Согласно справке ГУ "РГЦ" от 14.12.2009 N 01-187 в период 8 - 9 мая 2009 г. колебания уровня воды в р. Свислочь на посту К. составили от 39 до 61 см над нулевой меткой графика поста, что свидетельствует о сбросе ОС значительного количества сточных вод.

Оценивая в совокупности представленные доказательства и доводы сторон, суд приходит к выводу о недоказанности ответчиком своей невиновности в загрязнении воды в р. Свислочь 08.05.2009.

При изложенных обстоятельствах суд находит заявленные иски требования подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 133, 190, 192 - 194, 201 - 204 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, суд

решил:

1. Иск удовлетворить.

Взыскать с КУПП "В" 6751500 руб. ущерба, причиненного окружающей среде.

2. Взыскать с КУПП "В" в доход республиканского бюджета 337575 руб. госпошлины.

Выдать приказы после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию суда в течение пятнадцати дней со дня его принятия.
